

Kraków, dnia 02.12.2013 r.

261-17/13/38 wyjaśnienia 2

Do wszystkich wykonawców

- I. Działając zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający przedstawia poniżej pytanie do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dla przetargu nieograniczonego na **remont i przebudowę budynku administracyjnego przy ul. Zygmunta Wróblewskiego 6 w Krakowie na siedzibę Instytutu Książki. Postępowanie 261-71/13:**

Pytanie 4

Składam zapytanie dotyczące następującego wymagania „Przed terminem złożenia ofert Zamawiający wymaga dostarczenia następujących produktów na prezentację do siedziby Zamawiającego celem potwierdzenia zgodności wykonania z wymaganiami jakie zostały umieszczone w SIWZ: 1)SzD1 – szafa drzwi uchylne 2OH. W przytoczonym punkcie wymagania stanowią, iż w postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy spełniają wymogi polegające na dostarczeniu elementu prezentacyjnego SzD1.

Istotnym jest iż przedmiotowe zamówienie polega w szczególności an wykonaniu prac budowlanych, dostawa mebli jest niejako zamówieniem powiązaniem z realizacją prac budowlanych różnych branż, zarówno w ujęciu zakresu zamówienia jak i w ujęciu finansowym.

Zamawiający w opisie mebli wyszczególnił ofertę firmy BN Solution (ul. Radzikowskiego 47B, 31-315 Kraków) lub równoważną. Pojęcie równoważności jest użyte w sposób wprowadzający w błąd, Zamawiający bowiem stawiając wymaganie dostarczenia szafy przed wyborem wykonawcy, faworyzuje tego Wykonawcę który współpracuje, bądź zakupi w firmie BN Solutoion szafę z drzwiami opisaną jako SzD1 dokładnie przedstawioną na stronie internetowej BN Office Solution jako szafa z drzwiami uchylnymi <http://www.bnos.pl/pl,meble,katalog,23,1,11,64.html>. Trudno bowiem przy zachowaniu zasad zdrowego rozsądku i logiki uznać, iż jakkolwiek wykonawca będzie dysponował taką szafą lub że zakupi ją na zamówienie (biorąc pod uwagę okres realizacji) w innej niż BN Solution firmie. należy dostrzec, iż tak opisane wymaganie naraża wykonawców na dodatkowe koszty zakupu lub produkcji szafy, przed wyłonieniem wykonawcy, jak również należy uświadomić sobie że prowadzi do kampanii marketingowej zwiększającej ilość zamówień na szafy w firmie BN Office.

Dodatkowo warto zwrócić uwagę, iż pozostawienie wymagania dostarczenia szafy może spowodować sytuację, w której BN Solution odmówi z jakiegokolwiek powodu (np. wyczerpania zapasów magazynowych) sprzedaży szafy, wówczas Wykonawca nie będzie mógł przystąpić do przetargu z powodu niespełnienia wymagań specyfikacji, w tym przypadku nie dostarczenia szafy SzD1.

Niezrozumiałe dla Wykonawcy jest określenie wymagania dostarczenia szafy, również z tego powodu, iż potencjalny wykonawca i tak będzie zobowiązany do wykonania zamówienia zgodnie ze specyfikacją, czyli dostarczenia szafy opisanej w specyfikacji technicznej produktów. zatem warunek dostarczenia szafy przed przystąpieniem do realizacji zamówienia należy uznać za niewłaściwy i naruszający zasadę uczciwej konkurencji.

Ocenę zasadności warunku i jego zgodności z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców należy rozpatrywać w kontekście jego adekwatności do przedmiotu zamówienia tj. warunek musi zagwarantować należyte wykonanie zamówienia, przy jednoczesnym zachowaniu niedyskryminacyjnego charakteru, oraz winien mieć na celu ustalenie zdolności określonego podmiotu do wykonania zamówienia i ponadto nie może prowadzić do faworyzowania jednych i tym samym dyskryminacji innych wykonawców (wyrok ZA z dnia 27 października 2004 r., sygn. akt. UZP/ZO/0-1779/04, wyrok ZA z dnia 4 marca 2005 r., sygn. akt UZP/ZO/0-374/05 i wyrok z dnia 6 lutego 2006 r., sygn. akt. UZP/ZO/0-281/06). Adekwatność warunku do przedmiotowego zamówienia oznacza więc odniesienie wymogu do przedmiotu zamówienia w sposób nienakładający na wykonawcę wyższych wymogów niż niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia.

Wobec powyższego należy uznać, iż pozostawienie wymagań jak dotychczas, będzie prowadziło do faworyzowania niektórych wykonawców.

Odpowiedź 4

Zgodnie z pkt X.8 SIWZ „jeżeli w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w tym w szczególności w dokumentach stanowiących Opis przedmiotu zamówienia (stanowiących wspólnie załącznik nr 11 do SIWZ), znajdują się zapisy wymagające od Wykonawców składania wraz z ofertą dokumentów dotyczących oferowanych materiałów, urządzeń i elementów wyposażenia, w zakresie wykraczającym poza dokumenty wymienione powyżej w pkt X.6 i X.7, Zamawiający będzie wymagał przedkładania tych dokumentów na etapie realizacji zamówienia, przed wykorzystaniem tych materiałów, urządzeń i elementów wyposażenia”.

W ocenie Zamawiającego, w związku z tym, iż zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231) próbki mają status zrównany z dokumentami, powyższy zapis pkt X.8 SIWZ wyłącza obowiązki Wykonawcy do składania dodatkowych dokumentów (w tym próbek) na etapie ofertowania.

Wobec powyższego zgodnie z pkt X.8 SIWZ wskazany przez Wykonawcę zapis (oraz ewentualne inne podobne zapisy, jeśli znalazły się w dokumentach opisujących przedmiot zamówienia sporządzanych na zlecenie Zamawiającego przez Projektanta wyłonionego w prowadzonym wcześniej przetargu) zostały od początku postępowania wyłączone i nie mają zastosowania przed etapem realizacji zamówienia. W związku z tym Wykonawcy nie są zobowiązani do dokonywania jakichkolwiek pokazów czy prezentacji próbek czy to przed terminem składania oferty, czy to wraz ze składaniem ofert.

Zamawiający prosi Wykonawców o uważną lekturę SIWZ, w szczególności rozdziału X (Opis sposobu przygotowywania oferty).

Jednocześnie Zamawiający przypomina, że w wyjaśnieniach SIWZ nr 1 z dnia 29.11.2013 r. potwierdził możliwość oferowania realizacji z wykorzystaniem materiałów równoważnych, także w zakresie mebli. Patrz: Odpowiedź nr 2 z pisma z 29.11.2013 r.

- II. Zamawiający dokonuje określonej poniżej modyfikacji Specyfikacji istotnych warunków zamówienia:
- 1) w pkt X.7.5. wskazane w tym punkcie oznaczenie załącznika: „załącznika nr 8 do SIWZ” ulega sprostowaniu na prawidłowe: „załącznika nr 9 do SIWZ”.
- III. Ze względu na charakter udzielonych wyjaśnień nie ulega zmianie dotychczasowy termin składania ofert w postępowaniu.

Niniejsze wyjaśnienia stają się integralną częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający prosi o potwierdzenie otrzymania niniejszej wiadomości.



Ryszard Skrzypczak
Zastępca Dyrektora Instytutu Książki